**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-13 от 27 февраля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 63-12/23 в отношении адвоката**

**Г.Д.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 63-12/23,

**УСТАНОВИЛ:**

04.12.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.В.М. в отношении адвоката Г.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 01.10.2019 г. она заключила с адвокатом соглашение на представление её интересов в качестве потерпевшего по уголовному делу в ОМВД России по г.о. С. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 70 000 руб. Адвокат не сформировал адвокатское досье, не ознакомил заявителя с судебной практикой, не разработал позицию, не сформировал предложений по работе с сотрудниками правоохранительных органов, не представил результатов работы, связанной с истребованием и сбором доказательств. 28.12.2020 г. заявитель уведомила адвоката об отмене поручения. 26.01.2023 г. адвокату было направлено уведомление о возврате выплаченного вознаграждения, 02.02.2023 г. от адвоката поступил отказ в удовлетворении требования заявителя, в котором адвокат ссылался на п. 3.3 соглашения.

05.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.12.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 5263 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

21.12.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

21.12.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

21.12.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Д.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.В.М.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Установление размера взаимных денежных обязательств сторон по соглашению об оказании юридической помощи, как гражданско-правовому договору, не относится к компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов